

Noam Chomsky 30 Mai 2014 at ZKM | Center for Art and Media Technologies Karlsruhe (Germany)

Video recording of the speech https://www.youtube.com/watch?v=K_Z9bsIsANw

Video recording of the discussion <https://www.youtube.com/watch?v=Av8uFvDTvw4>

Part of the discussion video recording [*transcript by Lothar Letsche on 7 June 2014*]

Dietrich Schulze:

Mr Chomsky, it was a great speech and I have only a small question, concerning an international appeal, which you signed three years ago, that all universities should reject military research worldwide. A big vision - but if one repeats visions, they can become true. In this city, there is a research institution KIT - sounds similar as MIT, from where you come -, and you know what militarization there is. This KIT is doing military research, and if you would repeat your appeal to the KIT administration, that could be a good point for all of us and for peaceful science.

Noam Chomsky:

I have to say I sign appeals all the time, I just signed one outside the door, in fact, and I barely remember them, I don't remember this one. But let me talk about MIT. Military research is a very interesting phenomenon. MIT, where I have been since 1955, is the leading technological scientific institution in the world. For years, up until the 1970s, was almost entirely funded by the Pentagon, ok? Like I worked in a lab which was funded by the three armed services. If you look at my publications in the '50s and the '60s, they have an acknowledgment for the armed services. In the late '60s, as student activism finally developed, there were protests against military funding, and a commission was set up, usual thing, to investigate military funding at MIT. I was on it. Students wanted somebody on it who would not be sympathetic to them, so I was put on it. And it was also published. It's a very ... it was very interesting to investigate. It turned out that maybe 90 per cent of the academic budget - I forget, something like that -, was funded by the Pentagon. And it turned out the the only one department at MIT was carrying out any military research. Guess which one. The Political Science Department. The Political Science Department had something called a Peace Research Institute. That's a dead giveaway. The Peace Research Institute was involved in counterinsurgency work in Vietnam, that they were sending students to Vietnam to do their dissertations on how to "pacify" - you know what that means. The peasants of South Vietnam have been massacred. It was the only department. Now what does that mean? Well, military research is a device for compelling the population to fund the profits of high-tech industry. That's one its major functions. So you take a look at, say, computers, the Internet, lasers, microelectronics, satellites, run through the whole ...[?] - where do they come from? They come, mostly funded by the Pentagon, at institutions like the MIT, taxpayers pay for it, because "the Russians are coming" so you have to pay for it, and the end result is that, you know, Bill Gates is the richest man in the world, Steve Jobs could set up Apple. The first computers that reached the market - were 1977, Apple -, that's about, after 30 years of development, mostly in the state sector. Now that's where the risky, costly work is done. Internet was in the state sector also for about 30 years before it was handed over to private enterprise. And in fact if you look at MIT funding in the '50s and '60s and the '70s, it was mainly the Pentagon. That's declining. And what's increasing, is funding from the National Institute of Health, you know, the health-related institutions. And I think everyone understands this except the economists. You can't understand it, because they are working on abstract models, free markets, which has nothing to do with what's going on. The reason for that is that in the '50s and '60s, the cutting edge of the economy was electronics-based, and a good cover for public spending there to create the economy of the future

is the Pentagon. Increasingly, the cutting edge of the economy is biology-based. So now the taxpayer pays in different ways. If you look around MIT and other research institutions – MIT and there are others like this – in the '50s and '60s you saw electronics firms – RATHEON ... , big electronic firms. Walk around MIT today, you see Novartis, other pharmaceutical corporations ripping off, stealing the technology that's being developed in the state sector and using it for the profits of the future. That's the way the economy works. It's a very .. if you read the newspapers, the *Financial Times*, German economic newspapers, constantly talking about "free enterprise" and markets and so on, I mean, there are some crucial facts about markets, you can like them or not, but there are some properties which they have. And one property is, say, if you invest in a risky enterprise, then you invest for decade after decade and risky and costly, and if after all this there's some profit, it's supposed to go back to you. That's not the way the economy works. The taxpayer is extorted, essentially, to pay for the risky and costly developments, literally for decades, and does not get any back for it, all the profits go to private enterprise. That's our free enterprise economy. And the Pentagon was a funnel. But you're right about military research. It should not be on campus. Actually, I don't think this should be there either, for different reasons. It's an attack on democracy and freedom. It's true, whether it's the health institutes or the Pentagon, whatever the device is, people are not making the decisions. Back in the 1950s, if the population had been asked, would you like your taxes to go to IBM, future corporations like Microsoft so that maybe your great-grandson can have a smartphone, or would you like your taxes to go to education, health, infrastructure for a decent society and so on, people might make a different decision, and they would have, that's why they weren't asked. That's why you have to keep the population in the dark. Because they are not allowed to make decisions like that.

In deutscher Übersetzung [von Lothar Letsche bzw. Rolf Junghanns]

Dietrich Schulze:

Herr Chomsky, das war eine große Rede, und ich habe nur eine kleine Frage, über einen internationalen Aufruf, den Sie vor drei Jahren unterzeichneten, wonach alle Universitäten weltweit militärische Forschung ablehnen sollten. Eine große Vision - aber wenn Visionen wiederholt vorgetragen werden, können sie wahr werden. In dieser Stadt gibt es eine Forschungseinrichtung KIT - klingt ähnlich wie MIT, von wo Sie kommen - und Sie wissen, was Militarisierung dort bedeutet. Das KIT macht militärische Forschung, und wenn Sie Ihren Appell an die KIT-Administration wiederholen würden, könnte das ein guter Punkt für uns alle und für friedliche Wissenschaft sein. [Lebhafter Beifall]

Noam Chomsky:

Dazu muss ich sagen, ich unterschreibe ständig irgendwelche Appelle, so auch gerade eben draußen vor der Tür, und ich erinnere mich kaum an sie, und an diesen erinnere ich mich nicht. Aber lassen Sie mich zum MIT etwas sagen. Militärforschung ist eine höchst interessante Erscheinung. Das MIT, wo ich ab 1955 arbeitete, ist die führende technologisch-wissenschaftliche Einrichtung auf der Welt. Über Jahre, bis in 1970er Jahre, wurde sie fast ausschließlich vom Pentagon finanziert. Ok? Ich arbeitete für ein Institut, das von den drei Abteilungen der Streitkräfte finanziert wurde. Wenn Sie einen Blick in meine Publikationen der 50er und 60er Jahre werfen, finden sie dort immer eine Danksagung an die Streitkräfte. Ende der 60er Jahre entwickelten sich schließlich die Studierendenproteste und es gab auch Proteste gegen die militärische Finanzierung. Da wurde eine Kommission eingesetzt, wie das üblich ist, um die militärische Finanzierung am MIT zu untersuchen. Ich war dabei. Die Studierenden wollten jemand in der Kommission haben, der in ihren Augen nicht dafür war, darum wurde ich benannt. Das wurde alles auch veröffentlicht. Es war auch höchst interessant, das zu untersuchen. Es stellte sich heraus, dass etwa 90 Prozent des Hochschulhaushalts – ich habe die genaue Zahl vergessen, vielleicht

90 Prozent – vom Pentagon finanziert war. Und es stellte sich heraus, dass nur ein einziger Bereich des MIT, tatsächlich so etwas wie Militärforschung durchführte. Raten Sie, welcher. Es war der für Politikwissenschaft. [Gelächter.] Im Bereich Politikwissenschaft hatten sie etwas mit der Bezeichnung Friedensforschungsinstitut. Dieses Friedensforschungsinstitut war beteiligt an Aufstandsbekämpfung in Vietnam. Sie schickten Studierende nach Vietnam, die dann Dissertationen darüber verfassten, wie man „befriedete“. Sie wissen, was dieser Begriff bedeutet: es wurden in Südvietnam Bauern massakriert. Das war der einzige Bereich. Was bedeutet das nun? Militärforschung ist ein Instrument, mit dem die Bevölkerung gezwungen wird, Profite der High-Tech-Industrie zu subventionieren. Das ist eine ihrer wesentlichen Funktionen. Schauen wir uns beispielsweise die Computer, das Internet, Laser, Mikroelektronik, Satelliten an – man kann es alles durchgehen – wo kommen die alle her? Sie kommen, überwiegend vom Pentagon finanziert, von Einrichtungen wie dem MIT, und die Steuerzahler bezahlen dafür. Weil „die Russen kommen“, müssen Sie das bezahlen, und als Endergebnis, wissen Sie, ist Bill Gates der reichste Mann der Welt und Steve Jobs konnte Apple gründen. Die ersten Computer, die auf den Markt kamen, 1977 von Apple, das war nach 30 Jahren Entwicklung vor allem im staatlichen Bereich. Dort findet die risikoreiche, kostspielige Entwicklungsarbeit statt. Auch das Internet gab es 30 Jahre im staatlichen Bereich, bevor es privaten Unternehmen übergeben wurde. Und wenn man sich die Finanzierung des MIT anschaut, in den 50er, 60er und auch noch 70er Jahren war es überwiegend das Pentagon. Das nimmt ab. Was zunimmt, ist die Finanzierung durch die Nationalen Gesundheitsbehörden, den mit Fragen der Gesundheit befassten Einrichtungen. Ich glaube, das versteht auch jeder außer den Ökonomen. Man kann das nicht verstehen, denn sie arbeiten mit abstrakten Modellen, freien Märkten, die mit dem wirklichen Geschehen nichts zu tun haben. Der Grund ist, in den 50er und 60er Jahren war das Allerneueste aus der Sicht der Wirtschaft die Elektronik, und um öffentliche Mittel gerade dort auszugeben, um die Zukunftstechnologie zu schaffen, konnte man das gut hinter dem Pentagon verstecken. Zunehmend kommt nun das Allerneueste für die Wirtschaft aus der Biologie. Heute muss der Steuerzahler auf andere Weise dafür bezahlen. Wenn man sich am MIT und anderen Forschungseinrichtungen umschaute – und es gibt andere ähnlicher Art -, sah man dort in den 50er, 60er Jahren die großen Elektronikkonzerne wie RATHEON. Gehen Sie heute durch das MIT, dann sehen Sie Novartis und andere Pharmakonzerne, wie sie sich bedienen und die Technologie stehlen, die im staatlichen Bereich entwickelt wurde, und sie für ihre Profite der Zukunft einsetzen. So funktioniert die Wirtschaft. Wenn Sie die Zeitungen lesen, die *Financial Times* oder die deutschen Wirtschaftsblätter, wie sie ständig über das "freie Unternehmertum" und Märkte reden, muss man sich doch einfach ein paar grundlegende Tatsachen über Märkte vor Augen halten. Egal ob man sie mag oder nicht, haben sie doch einige grundlegende Eigenschaften. Eine solche Eigenschaft ist, wenn Sie in eine riskante Unternehmung investieren, investieren Sie jahrzehntelang mit viel Risiko und Einsatz, und wenn sich dann irgendwann ein Profit einstellt, soll er auch an Sie zurückfließen. So funktioniert die Wirtschaft. Doch der Steuerzahler wird im Grund ausgequetscht, um die riskanten und kostspieligen Entwicklungen zu finanzieren, buchstäblich über Jahrzehnte, und bekommt nichts dafür zurück außer Profiten, die an die privaten Unternehmer fließen. Aber so funktioniert unsere Wirtschaft des freien Unternehmertums. [Beifall] Und das Pentagon war ein Schlot. Aber Sie haben recht mit der Militärforschung. Das sollte es an der Universität nicht geben. Ich denke, auch das andere sollte es aus anderen Gründen dort auch nicht geben. Es ist ein Angriff auf Demokratie und Freiheit. Es stimmt schon, ob es nun die Gesundheitsbehörden oder das Pentagon sind, die als Instrument eingesetzt werden, es ist nicht die Bevölkerung, die die Entscheidungen trifft. Hätte man in den 1950er Jahren die Bevölkerung gefragt, sollen Ihre Steuern an IBM und künftige Firmen wie Microsoft fließen, damit vielleicht Ihr Großvater ein Smartphone benutzen kann, oder sollen Ihre Steuern für die Bildung, Gesundheit, Infrastruktur einer anständigen Gesellschaft eingesetzt werden und so weit, hätten die Menschen anders entscheiden können und sie hätten es auch getan, darum wurden sie nicht gefragt. Darum muss man die Bevölkerung im Dunkeln lassen. Denn es wird nicht zugelassen, dass sie solche Entscheidungen trifft.